

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 2, LETT. C) DEL D.LGS. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO DELL'EX SCUOLA PRIMARIA "FRANCO FORNARI" DI SAN NICOLÒ A TREBBIA AD UFFICI COMUNALI E SCUOLA MATERNA. FASE UNO: ADATTAMENTO A SCUOLA MATERNA - COMUNE DI ROTTOFRENO (PC)– CUP E15I16000020004 – CIG 759189344B

Verbale della seduta di gara del 07/09/2018

L'anno duemiladiciotto, il giorno 7 (sette) del mese di settembre, alle ore 9:40, presso la sala Perlasca posta al piano terra di questa Provincia, in Corso Garibaldi 50,

PREMESSO CHE:

- il Consiglio Provinciale, con atto n. 12 del 22/12/2014, ha approvato il Regolamento della Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza (CUC);
- con Deliberazione n. 13 del 22/12/2014, il Consiglio Provinciale ha approvato lo schema di Convenzione disciplinante i rapporti tra la CUC e gli Enti aderenti;
- con Deliberazione del Consiglio n. 7 del 14/03/2015, il Comune di Rottofreno (PC) ha aderito, ai sensi dell'allora vigente art. 33, comma 3-bis, del D.Lgs. 163/2006, (ora sostituito dall'art. 37 comma 4 del D.lgs n. 50/2016) alla Centrale Unica di committenza della Provincia di Piacenza, approvando a tale scopo lo schema di convenzione predisposto dalla Provincia;
- la Convenzione fra Provincia e Comune, sottoscritta in data data 11/12/2015 con n. 368 del registro delle scritture private della Provincia, protocollo n. 71804.
- con determinazione a contrattare n. 431 del 31/07/2018 del Comune di di indire una gara, mediante procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lettera c) del D.lgs 50/2016, avente ad oggetto l'affidamento dei lavori di adeguamento dell'ex scuola primaria "Franco Fornari" di San Nicolò a Trebbia ad uffici comunali e scuola materna. Fase uno: adattamento a scuola materna , approvando, a tal fine, la lettera d'invito alla procedura negoziata, completa di fac-simile di modulistica, predisposti in collaborazione con la Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza, nonché nonché l'elenco delle 15 ditte da invitare alla gara informale (allegato al presente verbale);
- con la medesima determinazione si è disposto che i lavori dovessero aggiudicarsi a misura, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, specificando gli elementi oggetto di valutazione, la relativa ponderazione e i punteggi massimi attribuibili nella lettera d'invito;
- l'importo complessivo a base di gara è di € 247.986,63 al netto di I.V.A., di cui € 4.000,00 per oneri per la sicurezza, non soggetti a ribasso;
- la Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza ha spedito le lettere di invito alle ditte di cui al predetto elenco a mezzo posta elettronica certificata in data 06/08/2018 (protocollo provinciale n 23183);
- la lettera d'invito fissava per il giorno 27/08/2018 alle ore 12:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte;
- entro tale termine sono pervenuti n. 2 plichi-offerta;
- con provvedimento n. 824 del 03/09/2018 il Dirigente responsabile della Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza dichiarava i due operatori economici concorrenti ammessi al prosieguo della gara, all'esito della verifica della documentazione amministrativa;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente la Commissione giudicatrice delle offerte, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.lgs 50/2016 con

Determinazione n. 830 del 05/09/2018 del Dirigente del Servizio "Bilancio, Patrimonio e Acquisti" della Provincia, così costituita:

- Geom. Enrica Sogni, Responsabile del Settore urbanistica, Ambiente ed Edilizia privata del Comune di Rottofreno (PC), in qualità di Presidente,
- Geom. Gianluca Marengi, Istruttore tecnico, dipendente comunale assegnato al Settore Lavori Pubblici e Patrimonio del Comune di Rottofreno (PC), in qualità di Componente,
- Arch. Andrea Paltrinieri, Istruttore direttivo tecnico, dipendente comunale assegnato al Settore Lavori Pubblici del Comune di Rottofreno (PC), in qualità di Componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla signora Rosa Fava, dipendente assegnata al Servizio "Bilancio, Patrimonio e Acquisti".

Della seduta è stata fatta comunicazione alle ditte concorrenti con nota prot. prov.le n. 25789 del 05/09/2018.

Non è presente nessun rappresentante delle ditte concorrenti.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta pubblica, durante la quale si procederà all'apertura delle offerte tecniche e, successivamente, in seduta riservata, all'esame e alla valutazione delle medesime.

Il Presidente procede all'apertura della busta chiusa, sigillata e siglata sui lembi dal RUP e dalle testimoni nella seduta del 28 agosto 2018, e conservata in un armadio chiuso a chiave presso l'ufficio della segretaria verbalizzante;

Si procede seguendo l'ordine di protocollazione delle offerte contenente le buste "B" offerte tecniche degli operatori economici concorrenti :

- CDF COSTRUZIONI S.R.L.
- IMPRESA COGNI S.P.A..

La prima busta ad essere aperta è quella della ditta "CDF COSTRUZIONI S.R.L."

La ditta ha presentato una unica relazione che si compone di tre facciate in formato A4, che elenca i criteri di valutazione dell'offerta tecnica.

Relativamente ai criteri di valutazione B.4 – B.7 – B8, la ditta non presenta nessuna proposta migliorativa.

La seconda busta ad essere aperta è quella della ditta "IMPRESA COGNI S.P.A."

La ditta ha presentato una unica relazione che si compone di sei facciate in formato A4, comprensiva di una scheda tecnica relativa al criterio di valutazione B.8. La relazione elenca i criteri di valutazione dell'offerta tecnica.

Relativamente ai criteri di valutazione B.3 – B.7, la ditta non presenta nessuna proposta migliorativa.

Terminata l'apertura delle buste, alle ore 9:55, la seduta prosegue in forma riservata, per la valutazione delle offerte tecniche.

Prima di procedere all'esame delle offerte tecniche, il Presidente ricorda ai componenti della Commissione i criteri di valutazione delle stesse, secondo la prescrizione della lettera d'invito, che di seguito si riporta per estratto.

<<CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA (punteggio complessivo massimo attribuibile: 80 punti)

B.1. Miglioramento delle caratteristiche termo-acustiche delle chiusure trasparenti del corpo di fabbrica in oggetto, non interessate dalla sostituzione prevista dal progetto - punti 12

In merito alla proposta, il concorrente dovrà presentare elaborati completi e dettagliati comprensivi di:

- *relazione tecnica illustrativa della proposta avanzata;*
- *calcoli, elaborati grafici e schemi di funzionamento, con indicazioni delle normative tecniche utilizzate per i medesimi;*

- schede tecniche dei materiali e/o dei prodotti proposti, con relativi certificati, omologazioni, ecc.;
- modalità di realizzazione e di posa in opera.

I profili oggetto di valutazione saranno:

a) maggior soddisfazione dei Criteri Ambientali Minimi di cui all'art. 15.9 del Capitolato Speciale d'appalto, valutati secondo la parametrizzazione da tabella seguente, per una quota di **punti 8** sul totale 12:

PUNTEGGI PARAMETRICI ATTRIBUIBILI	
CARATTERISTICHE	PUNTEGGI MASSIMI
Punteggi comuni a tutte le tipologie di serramento (successiva tabella A)	4
Punteggi relativi alla tipologia di serramento (alternativa tabelle B1 – B2 – B3)	4
TOTALE	8

TABELLA A - PUNTEGGI COMUNI A TUTTE LE TIPOLOGIE DI SERRAMENTO		
Criteri	Casistiche	Punteggi relativi
1- Trasmissione termica dei serramenti offerti (Uw) con valori inferiori alle prescrizioni del D.M. 26 gennaio 2010 (G.U. n. 35 del 12/02/2010), per la Zona Termica "E" pari a 1,8 W/m ² K. Punteggio massimo attribuibile: 3 punti	Uw < 1,8 e fino a 1,6 (compreso)	0,5
	Uw tra 1,6 e 1,4 (compreso)	1,0
	Uw tra 1,4 e 1,2 (compreso)	1,5
	Uw tra 1,2 e 1,0 (compreso)	2,0
	Uw tra 1,0 e 0,8 (compreso)	2,5
	Uw < 0,8	3,0
2- Garanzia circa il riciclaggio dei serramenti attuali da dismettere secondo progetto. Punteggio massimo attribuibile: 1 punto	Fornitura di dichiarazioni da parte del concorrente circa il riciclaggio dei serramenti da dismettere	1

TABELLA B1 - PUNTEGGI AFFERENTI I SERRAMENTI IN METALLO O LEGHE		
Criteri	Casistiche	Punteggi relativi
3- Contenuto percentuale di materiale riciclato dei componenti non rinnovabili. Punteggio massimo attribuibile: 4 punti	Tra 0 % e 10 % (compreso)	0,5
	Tra 10 % e 20 % (compreso)	1,0
	Tra 20 % e 30 % (compreso)	2,0
	Tra 30 % e 40 % (compreso)	3,0
	> 40 %	4,0

TABELLA B2 - PUNTEGGI AFFERENTI I SERRAMENTI IN MATERIALI PLASTICI		
Criteri	Casistiche	Punteggi relativi
3- Contenuto percentuale di materiale riciclato dei componenti non rinnovabili. Punteggio massimo attribuibile: 1 punto	Tra 0 % e 10 % (compreso)	0,25
	Tra 10 % e 20 % (compreso)	0,50
	Tra 20 % e 30 % (compreso)	0,75
	> 30%	1,00
4-Assenza di nocivi e metalli pesanti nelle materie plastiche vergini. Punteggio massimo attribuibile: 1 punto	Certificazioni di test laboratoriali attestanti l'assenza di piombo, cadmio, paraffine alogenate, composti organici dello stagno quali TBT, TPT e DBT o ritardanti di fiamma alogenati come additivi.	1
5-Controllo del livello di nocivi e metalli pesanti nelle materie plastiche riciclate. Punteggio massimo attribuibile: 1 punto	Certificazioni di test laboratoriali attestanti la verifica del contenuto di paraffine alogenate, composti organici dello stagno, ftalati o ritardanti di fiamma alogenati. Il contenuto di piombo e cadmio non deve superare il valore di 100 ppm (mg/kg).	1

6- Apposizione di marchio su parti in materiali plastici di peso superiore ai 50 g. Punteggio massimo attribuibile: 1 punto	Descrizione della marcatura dei componenti di peso superiore ai 50 g, al fine di facilitare il loro riconoscimento nelle operazioni di recupero a fine vita, in coerenza con la norma UNI EN ISO 11469.	<u>1</u>
--	---	----------

TABELLA B3 - PUNTEGGI AFFERENTI I SERRAMENTI IN LEGNO		
Criteri	Casistiche	Punteggi relativi
3- Contenuto percentuale di materiale riciclato dei componenti non rinnovabili. Punteggio massimo attribuibile: 1 punto	Tra 0 % e 10 % (compreso)	0,25
	Tra 10 % e 20 % (compreso)	0,50
	Tra 20 % e 30 % (compreso)	0,75
	> 30%	1,00
4-Legname proveniente da foreste gestite in modo sostenibile. Punteggio massimo attribuibile: 1 punto	Possesso di una etichettatura riconosciuta a livello internazionale come l'etichetta Forest Stewardship Council (FSC) puro o Programme for Endorsement of Forest Certification schemes (PEFC) puro o documentazione equivalente.	1
5- Emissioni di formaldeide inferiori a quanto previsto dal Decreto 10 ottobre 2008 del Ministero del Lavoro, della Salute e delle Politiche Sociali. Punteggio massimo attribuibile: 1 punto	Attestazioni emesse da organismi riconosciuti circa le verifiche a norma UNI EN ISO 717-2 circa pannelli a base di legno che diano luogo a emissioni di formaldeide inferiori a quanto previsto dal Decreto 10 ottobre 2008 del Ministero del Lavoro, della Salute e delle Politiche Sociali.	1
6- Emissioni di Composti Organici Volatili inferiori a quelle specificate nell'Allegato II del D.Lgs. 27 marzo 2006 n. 161. Punteggio massimo attribuibile: 1 punto	Attestazioni emesse da organismi riconosciuti circa le verifiche condotte con il test ANSI/BIFMA M7.1 – 2007 per pannelli a base di legno con emissioni di COV inferiori a quelli specificati nell'Allegato II del D.Lgs. 27 marzo 2006 n. 161.	1

b) *manutenibilità degli elementi proposti, tipologia del meccanismo di apertura degli elementi, in termini di facilità di utilizzo e di rispetto degli standards di sicurezza, da sottoporre a giudizio della Commissione per una quota di **punti 4** sul totale 12.*

B.2. Miglioramento delle caratteristiche di sicurezza in caso di frattura delle componenti vetrate delle chiusure trasparenti del corpo di fabbrica in oggetto, non interessate dalla sostituzione prevista dal progetto esecutivo - punti 12

In merito alla proposta, il concorrente dovrà presentare elaborati completi e dettagliati comprensivi di:

- *relazione tecnica illustrativa della proposta avanzata;*
- *elaborati grafici e schemi di posa, con indicazioni delle normative tecniche utilizzate per i medesimi;*
- *schede tecniche dei materiali e/o dei prodotti proposti, con relativi certificati, omologazioni, ecc.;*
- *modalità di realizzazione e di posa in opera.*

I profili oggetto di valutazione saranno:

- a) *tipologia e qualità dei materiali utilizzati, con particolare riguardo alla fattibilità della proposta;*
- b) *sostenibilità ambientale e contenuto di materiale riciclabile e riciclato;*
- c) *durabilità, caratteristiche meccaniche, grado di trasparenza e pulibilità degli elementi proposti.*

B.3. Miglioramento della ventilazione naturale interessante i locali interni destinati alle varie attività didattiche - punti 10

In merito alla proposta il concorrente dovrà presentare elaborati completi e dettagliati comprensivi di:

- relazione tecnica illustrativa della proposta avanzata;
- calcoli, dimensionamenti, elaborati grafici e schemi di funzionamento, con indicazioni delle normative tecniche utilizzate per i medesimi;
- schede tecniche dei materiali e/o dei prodotti proposti, con relativi certificati, omologazioni, ecc.;
- modalità di realizzazione e di posa in opera.

I profili oggetto di valutazione saranno:

- a) tipologia, efficienza ed emissione di rumore degli apparati proposti, con particolare riguardo alla fattibilità della proposta e all'idoneità al contesto;
- b) sostenibilità ambientale e contenuto di materiale riciclabile e riciclato;
- c) efficienza energetica e manutentabilità degli elementi proposti.

B.4. Miglioramento del comfort ambientale termico e igrometrico nelle stagioni primaverili/estive, riguardante i locali interni destinati alle varie attività didattiche - punti 10

In merito alla proposta il concorrente dovrà presentare elaborati completi e dettagliati comprensivi di:

- relazione tecnica illustrativa della/delle proposte avanzate;
- calcoli, dimensionamenti, elaborati grafici e schemi di funzionamento, con indicazioni delle normative tecniche utilizzate per i medesimi;
- schede tecniche dei materiali e/o dei prodotti proposti, con relativi certificati, omologazioni, ecc.;
- modalità di realizzazione e di posa in opera.

I profili oggetto di valutazione saranno:

- a) tipologia, efficienza ed emissione di rumore degli apparati proposti, con particolare riguardo alla fattibilità della proposta e all'idoneità al contesto;
- b) sostenibilità ambientale e contenuto di materiale riciclabile e riciclato;
- c) efficienza energetica e manutentabilità degli elementi proposti.

B.5. Miglioramento dell'efficienza energetica e luminosa dei corpi illuminanti interni esistenti - punti 8

In merito alla proposta il concorrente dovrà presentare elaborati completi e dettagliati comprensivi di:

- relazione tecnica illustrativa della/delle proposte avanzate;
- calcoli, dimensionamenti, elaborati grafici e schemi di funzionamento, con indicazioni delle normative tecniche utilizzate per i medesimi;
- schede tecniche dei materiali e/o dei prodotti proposti, con relativi certificati, omologazioni, ecc.;
- modalità di realizzazione e di posa in opera.

I profili oggetto di valutazione saranno:

- a) tipologia, illuminamento e flusso luminoso degli apparati proposti, con particolare riguardo alla fattibilità della proposta e all'idoneità al contesto;
- b) sostenibilità ambientale e contenuto di materiale riciclabile e riciclato;
- c) efficienza energetica e manutentabilità degli elementi proposti.

B.6. Miglioramento dell'efficienza energetica e luminosa dei corpi illuminanti esistenti di emergenza - punti 8

In merito alla proposta il concorrente dovrà presentare elaborati completi e dettagliati comprensivi di:

- relazione tecnica illustrativa della/delle proposte avanzate;
- calcoli, dimensionamenti, elaborati grafici e schemi di funzionamento, con indicazioni delle normative tecniche utilizzate per i medesimi;
- schede tecniche dei materiali e/o dei prodotti proposti, con relativi certificati, omologazioni, ecc.;
- modalità di realizzazione e di posa in opera.

I profili oggetto di valutazione saranno:

- a) tipologia, funzionamento e sicurezza degli apparati proposti, con particolare riguardo alla fattibilità della proposta e all'idoneità al contesto;
- b) sostenibilità ambientale e contenuto di materiale riciclabile e riciclato;
- c) efficienza energetica e manutentabilità degli elementi proposti.

B.7. Miglioramento del sistema di gestione delle emergenze e di allertamento in caso delle stesse - punti 8

In merito alla proposta il concorrente dovrà presentare elaborati completi e dettagliati comprensivi di:

- relazione tecnica illustrativa della/delle proposte avanzate;

- calcoli, dimensionamenti, elaborati grafici e schemi di funzionamento, con indicazioni delle normative tecniche utilizzate per i medesimi;
- schede tecniche dei materiali e/o dei prodotti proposti, con relativi certificati, omologazioni, ecc.;
- modalità di realizzazione e di posa in opera.

I profili oggetto di valutazione saranno:

- a) tipologia, funzionamento e collegamento degli apparati proposti, con particolare riguardo alla fattibilità della proposta e all'idoneità al contesto;
- b) sostenibilità ambientale e contenuto di materiale riciclabile e riciclato;
- c) efficienza energetica e manutenibilità degli elementi proposti.

B.8. Miglioramento della sicurezza anti-trauma relativa alle attività ludiche che saranno svolte nel giardino esterno rivolto a sud, prospiciente sulla via XXV Aprile - punti 6

In merito alla proposta il concorrente dovrà presentare elaborati completi e dettagliati comprensivi di:

- relazione tecnica illustrativa della/delle proposte avanzate;
- elaborati grafici, con indicazioni delle normative tecniche utilizzate per i medesimi;
- schede tecniche dei materiali e/o dei prodotti proposti, con relativi certificati, omologazioni, ecc.;
- modalità di realizzazione e di posa in opera.

I profili oggetto di valutazione saranno:

- a) tipologia, caratteristiche e personalizzabilità dei materiali proposti, con particolare riguardo alla fattibilità della proposta e all'idoneità al contesto;
- b) sostenibilità ambientale e contenuto di materiale riciclabile e riciclato;
- c) durabilità e manutenibilità dei materiali proposti.

B.9. Possesso di certificazione per standard gestionali ed ambientali (ISO 14001 o EMAS o equivalente) - punti 6

Al concorrente in possesso, alla data di scadenza per la presentazione delle offerte, di certificazione per standard gestionali ed ambientali (ISO 14001 o EMAS o equivalente) in corso di validità, rilasciata da organismi indipendenti accreditati ai sensi del regolamento 8CE) n. 765/2008, saranno attribuiti punti 6. Ai fini dell'attribuzione del punteggio al criterio in esame, il concorrente è tenuto a indicare chiaramente, nel DGUE, gli estremi della certificazione, in modo che la stessa sia verificabile sul sito di ACCREDIA, o ad allegare copia conforme della certificazione. Non saranno considerate eventuali documentazioni alternative alla certificazione.

SCHEMA RIEPILOGATIVO DEI CRITERI DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO:

DESCRIZIONE CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI
A	CRITERIO QUANTITATIVO (PREZZO)	Max 20
	Ribasso percentuale offerto	20
B	CRITERI QUALITATIVI	Max 80
B.1	Miglioramento delle caratteristiche termo-acustiche delle chiusure trasparenti del corpo di fabbrica in oggetto	12
B.2	Miglioramento delle caratteristiche di sicurezza in caso di frattura delle componenti vetrate delle chiusure trasparenti del corpo di fabbrica in oggetto	12
B.3	Miglioramento della ventilazione naturale interessante i locali interni destinati alle varie attività didattiche	10
B.4	Miglioramento del comfort ambientale termico e igrometrico nelle stagioni primaverili/estive, riguardante i locali interni destinati alle varie attività didattiche	10
B.5	Miglioramento dell'efficienza energetica e luminosa dei corpi illuminanti interni esistenti	8
B.6	Miglioramento dell'efficienza energetica e luminosa dei corpi illuminanti esistenti di emergenza	8
B.7	Miglioramento del sistema di gestione delle emergenze e di allertamento	8
B.8	Miglioramento della sicurezza anti-trauma relativa alle attività ludiche che saranno svolte nel giardino esterno rivolto a sud, prospiciente sulla via XXV Aprile	6
B.9	Possesso di certificazione per standard gestionali ed ambientali (ISO 14001 o Emas o equivalente)	6

METODOLOGIA DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO ALLE OFFERTE TECNICO-QUALITATIVE

La valutazione delle offerte sarà demandata alla Commissione giudicatrice, ai sensi dell'art. 77 del D.lgs 50/2016, nominata dopo la scadenza del termine fissato per la presentazione delle offerte, dal dirigente responsabile della Centrale Unica di Committenza, secondo i criteri approvati con provvedimento n. 91 del 02/09/2016 "Criteri per la nomina della commissione giudicatrice nelle procedure di affidamento con l'offerta economicamente più vantaggiosa" e secondo le Linee Guida Anac n. 5, recanti "Criteri di scelta dei commissari di gara e di iscrizione degli esperti nell'Albo nazionale obbligatorio dei componenti delle commissioni giudicatrici".

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI CRITERI QUALITATIVI DA B.1, limitatamente al profilo di valutazione b), a A B.8

La determinazione dei coefficienti degli elementi qualitativi da B.1 (limitatamente al profilo di valutazione di cui alla lettera b), a B.8 avviene distintamente per ogni elemento di valutazione, in base alla documentazione che costituisce l'offerta tecnica contenuta nella busta "offerta tecnica". Per ciascun elemento di valutazione è attribuito un punteggio dai singoli commissari, con il metodo aggregativo-compensatore, di cui alle Linee guida ANAC n. 2, applicando la seguente formula:

$$P_i = \sum_n [W_i \times V_{a(i)}]$$

dove:

P_i = Punteggio dell'offerta i -esima

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

$V_{a(i)}$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione dei criteri in esame (da B.1 a B.8) di ogni concorrente determinando, con riferimento ad ognuno di essi, un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari.

I coefficienti $V(a)_i$ sono i coefficienti della prestazione dell'offerta rispetto al requisito e sono attribuiti ai criteri adottando la seguente scala di giudizio:

- **non valutabile** (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto.

- **insufficiente** (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame, e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare.

- **sufficiente** (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione

- **buono** (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppure sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.

- **ottimo** (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuibile all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame.

Alle rimanenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$S_o = \frac{R_a}{R_{max}}$$

Dove:

S_o = punteggio offerta in esame

R_{max} = miglior coefficiente

R_a = coefficiente offerta in esame

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AL CRITERIO QUALITATIVO B.1, limitatamente al profilo di valutazione a), e B.9

Trattandosi di criteri che prevedono l'attribuzione di un punteggio tabellare secondo criteri basati sul principio "on/off" (in presenza di un determinato elemento è attribuito un punteggio predeterminato, senza alcuna valutazione discrezionale, in assenza è attribuito un punteggio pari a zero), per la determinazione del punteggio al criterio qualitativo B.1, limitatamente al profilo di valutazione di cui alla lettera a), e al criterio B.9, la Commissione attribuirà il punteggio secondo le indicazioni indicate sopra, nei criteri B.1, profilo di valutazione a) e relative tabelle, e B.9.

SOGLIA MINIMA DI SBARRAMENTO SUL PUNTEGGIO QUALITATIVO

Si procederà all'esclusione del concorrente che non avrà raggiunto il punteggio minimo di punti 48 su 80 relativamente agli elementi di ordine qualitativo.>>

La Commissione procede quindi alla lettura delle offerte tecniche dei due concorrenti, seguendo l'ordine di protocollazione.

Il Presidente dà avvio alla valutazione delle offerte qualitative presentate dalle ditte concorrenti.

"CDF COSTRUZIONI S.R.L."

Relativamente al criterio B.1 - *Miglioramento delle caratteristiche termo-acustiche delle chiusure trasparenti del corpo di fabbrica in oggetto* - punteggio massimo 12 punti

sub – criterio a) *maggior soddisfazione dei Criteri Ambientali Minimi di cui all'art. 15.9 del Capitolato Speciale d'appalto, valutati secondo la parametrizzazione da tabella seguente, per una quota di punti 8 sul totale 12:*

TABELLA A - PUNTEGGI COMUNI A TUTTE LE TIPOLOGIE DI SERRAMENTO

1 -*Trasmittanza termica dei serramenti offerti (Uw) con valori inferiori alle prescrizioni del D.M. 26 gennaio 2010 (G.U. n. 35 del 12/02/2010), per la Zona Termica "E" pari a 1,8 W/m²K.*

La ditta propone serramenti con $U_w < 1,8$ e fino a 1,6 (compreso)

Viene attribuito il punteggio tabellare di 0,5 punti

2 -*Garanzia circa il riciclaggio dei serramenti attuali da dismettere secondo progetto.*

La ditta fornisce dichiarazione circa il riciclaggio dei serramenti da dismettere.

Viene attribuito il punteggio tabellare di 1 punto

TABELLA B2 - PUNTEGGI AFFERENTI SERRAMENTI IN MATERIALI PLASTICI

3- *Contenuto percentuale di materiale riciclato dei componenti non rinnovabili.*

La ditta dichiara una percentuale di materiale riciclato tra 0% e 10% (compreso)

Viene attribuito il punteggio tabellare di 0,25 punti

4- *Assenza di nocivi e metalli pesanti nelle materie plastiche vergini.*

La ditta dichiara che verranno fornite certificazioni di test laboratoriali attestanti l'assenza di piombo, cadmio, paraffine alogenate, composti organici dello stagno quali TBT, TPT e DBT o ritardanti di fiamma alogenati come additivi

Viene attribuito il punteggio tabellare di 1 punto

5-*Controllo del livello di nocivi e metalli pesanti nelle materie plastiche riciclate.*

La ditta dichiara che verranno fornite certificazioni di test laboratoriali attestanti la verifica del contenuto di paraffine alogenate, composti organici dello stagno, ftalati o ritardanti di fiamma alogenati. Il contenuto di piombo e cadmio non deve superare il valore di 100 ppm (mg/kg).

Viene attribuito il punteggio tabellare di 1 punto

6- Apposizione di marchio su parti in materiali plastici di peso superiore ai 50 g.

La ditta dichiara che verranno marcati i componenti di peso superiore ai 50 g, al fine di facilitare il loro riconoscimento nelle operazioni di recupero a fine vita, in coerenza con la norma UNI EN ISO 11469.

Viene attribuito il punteggio tabellare di 1 punto.

sub - criterio b) *manutentabilità degli elementi proposti, tipologia del meccanismo di apertura degli elementi, in termini di facilità di utilizzo e di rispetto degli standards di sicurezza, da sottoporre a giudizio della Commissione per una quota di punti 4 sul totale 12.* La Commissione esaminatrice, riguardo ai profili oggetto di valutazione, ritiene che l'illustrazione di quanto proposto, seppure sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e corrispondente a un giudizio da valutare come **buono**.

La Commissione decide, pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **0,60** all'elemento in esame.

Relativamente al criterio B.2 - *Miglioramento delle caratteristiche di sicurezza in caso di frattura delle componenti vetrate delle chiusure trasparenti del corpo di fabbrica in oggetto* punteggio massimo 12 punti. La Commissione esaminatrice, riguardo ai profili oggetto di valutazione, ritiene la proposta poco significativa relativamente al criterio in esame, corrispondente a un giudizio da valutare come **sufficiente**.

La Commissione decide, pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **0,50** all'elemento in esame.

Relativamente al criterio B.3 - *Miglioramento della ventilazione naturale interessante i locali interni destinati alle varie attività didattiche* – punteggio massimo 10 punti. La Commissione esaminatrice, riguardo ai profili oggetto di valutazione, ritiene che l'illustrazione di quanto proposto contenga un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento e una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti, corrispondente a un giudizio da valutare come **ottimo**.

La Commissione decide, pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **1** all'elemento in esame.

Relativamente al criterio B.4 - *Miglioramento del comfort ambientale termico e igrometrico nelle stagioni primaverili/estive, riguardante i locali interni destinati alle varie attività didattiche* - punteggio massimo 10 punti. La Commissione prende atto che non è stata presentata alcuna proposta migliorativa e pertanto non attribuisce alcun punteggio al criterio in esame.

Relativamente al criterio B.5 - *Miglioramento dell'efficienza energetica e luminosa dei corpi illuminanti interni esistenti* - punteggio massimo 8 punti. La Commissione esaminatrice, riguardo ai profili oggetto di valutazione, ritiene che l'illustrazione di quanto proposto, seppure sintetica, sia rispondente a quanto richiesto e corrispondente a un giudizio da valutare come **buono**.

La Commissione decide, pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **0,60** all'elemento in esame.

Relativamente al criterio B.6 - *Miglioramento dell'efficienza energetica e luminosa dei corpi illuminanti esistenti di emergenza* - punteggio massimo 8 punti. La Commissione esaminatrice, riguardo ai profili oggetto di valutazione, ritiene che l'illustrazione di quanto proposto, seppure sintetica, sia rispondente a quanto richiesto e corrispondente a un giudizio da valutare come **buono**.

La Commissione decide, pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **0,60** all'elemento in esame.

Relativamente al criterio B.7 - *Miglioramento del sistema di gestione delle emergenze e di allertamento* - punteggio massimo 8 punti. La Commissione prende atto che non è stata presentata alcuna proposta migliorativa e pertanto non attribuisce alcun punteggio al criterio in esame.

Relativamente al criterio B.8 - *Miglioramento della sicurezza anti-trauma relativa alle attività ludiche che saranno svolte nel giardino esterno rivolto a sud, prospiciente sulla via XXV Aprile - punteggio massimo 6 punti.* La Commissione prende atto che non è stata presentata alcuna proposta migliorativa e pertanto non attribuisce alcun punteggio al criterio in esame.

Relativamente al criterio B.9 - *Possesso di certificazione per standard gestionali ed ambientali (ISO 14001 o Emas o equivalente) - punteggio massimo 6 punti.*

La ditta dichiara di essere in possesso di certificazione ISO 14001 (allegata all'offerta).

Viene attribuito il punteggio tabellare di 6 punti.

"IMPRESA COGNI S.P.A."

Relativamente al criterio B.1 - *Miglioramento delle caratteristiche termo-acustiche delle chiusure trasparenti del corpo di fabbrica in oggetto* punteggio massimo 12 punti

sub - criterio a) *maggior soddisfazione dei Criteri Ambientali Minimi di cui all'art. 15.9 del Capitolato Speciale d'appalto, valutati secondo la parametrizzazione da tabella seguente, per una quota di punti 8 sul totale 12.*

TABELLA A - PUNTEGGI COMUNI A TUTTE LE TIPOLOGIE DI SERRAMENTO

1 - *Trasmittanza termica dei serramenti offerti (U_w) con valori inferiori alle prescrizioni del D.M. 26 gennaio 2010 (G.U. n. 35 del 12/02/2010), per la Zona Termica "E" pari a 1,8 W/m²K.*

La ditta propone serramenti con U_w tra 1,6 e 1,4 (compreso)

Viene attribuito il punteggio tabellare di 1 punto

2 - *Garanzia circa il riciclaggio dei serramenti attuali da dismettere secondo progetto.*

La ditta fornisce dichiarazione circa il riciclaggio dei serramenti da dismettere.

Viene attribuito il punteggio tabellare di 1 punto

TABELLA B2 - PUNTEGGI AFFERENTI SERRAMENTI IN MATERIALI PLASTICI

3- *Contenuto percentuale di materiale riciclato dei componenti non rinnovabili.*

La ditta dichiara una percentuale di materiale riciclato tra 0% e 10% (compreso)

Viene attribuito il punteggio tabellare di 0,25 punti

4- *Assenza di nocivi e metalli pesanti nelle materie plastiche vergini.*

La ditta dichiara di impegnarsi a consegnare certificazioni di test laboratoriali attestanti l'assenza di piombo, cadmio, paraffine alogenate, composti organici dello stagno quali TBT, TPT e DBT o ritardanti di fiamma alogenati come additivi

Viene attribuito il punteggio tabellare di 1 punto

5- *Controllo del livello di nocivi e metalli pesanti nelle materie plastiche riciclate.*

La ditta dichiara di impegnarsi a consegnare certificazioni di test laboratoriali attestanti la verifica del contenuto di paraffine alogenate, composti organici dello stagno, ftalati o ritardanti di fiamma alogenati. Il contenuto di piombo e cadmio non deve superare il valore di 100 ppm (mg/kg).

Viene attribuito il punteggio tabellare di 1 punto

6- Apposizione di marchio su parti in materiali plastici di peso superiore ai 50 g.

La ditta dichiara che verranno marcati i componenti di peso superiore ai 50 g, al fine di facilitare il loro riconoscimento nelle operazioni di recupero a fine vita, in coerenza con la norma UNI EN ISO 11469.

Viene attribuito il punteggio tabellare di 1 punto.

sub - criterio b) *manutentabilità degli elementi proposti, tipologia del meccanismo di apertura degli elementi, in termini di facilità di utilizzo e di rispetto degli standards di sicurezza, da sottoporre a giudizio della Commissione per una quota di punti 4 sul totale 12.* La Commissione esaminatrice, riguardo ai profili oggetto di valutazione, ritiene che l'illustrazione di quanto proposto, seppure dettagliata non specifica le modalità di manutenzione, ma comunque sia rispondente a quanto richiesto e corrispondente a un giudizio da valutare come **buono**.

La Commissione decide, pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **0,70** all'elemento in esame.

Relativamente al criterio B.2 - *Miglioramento delle caratteristiche di sicurezza in caso di frattura delle componenti vetrate delle chiusure trasparenti del corpo di fabbrica in oggetto* punteggio massimo 12 punti. La Commissione esaminatrice, riguardo ai profili oggetto di valutazione, ritiene la proposta seppur poco significativa ma rispondente a quanto richiesto, e corrispondente a un giudizio da valutare come **buono**.

La Commissione decide, pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **0,51** all'elemento in esame.

Relativamente al criterio B.3 - *Miglioramento della ventilazione naturale interessante i locali interni destinati alle varie attività didattiche,* punteggio massimo 10 punti. La Commissione prende atto che non è stata presentata alcuna proposta migliorativa e pertanto non attribuisce alcun punteggio al criterio in esame.

Relativamente al criterio B.4 - *Miglioramento del comfort ambientale termico e igrometrico nelle stagioni primaverili/estive, riguardante i locali interni destinati alle varie attività didattiche -* punteggio massimo 10 punti. La Commissione esaminatrice, riguardo ai profili oggetto di valutazione ritiene che l'illustrazione di quanto proposto contenga un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento e una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti, corrispondente a un giudizio da valutare come **ottimo**.

La Commissione decide, pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **1** all'elemento in esame.

Relativamente al criterio B.5 - *Miglioramento dell'efficienza energetica e luminosa dei corpi illuminanti interni esistenti -* punteggio massimo 8 punti. La Commissione esaminatrice, riguardo ai profili oggetto di valutazione, ritiene che l'illustrazione di quanto proposto, seppure sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e corrispondente a un giudizio da valutare come **buono**.

La Commissione decide, pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **0,75** all'elemento in esame.

Relativamente al criterio B.6 - *Miglioramento dell'efficienza energetica e luminosa dei corpi illuminanti esistenti di emergenza -* punteggio massimo 8 punti. La Commissione esaminatrice, riguardo ai profili oggetto di valutazione, ritiene che l'illustrazione di quanto proposto sia coerente a quanto richiesto e corrispondente a un giudizio da valutare come **ottimo**.

La Commissione decide, pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **0,80** all'elemento in esame.

Relativamente al criterio B.7 - Miglioramento del sistema di gestione delle emergenze e di allertamento - punteggio massimo 8 punti. La Commissione prende atto che non è stata presentata alcuna proposta migliorativa e pertanto non attribuisce alcun punteggio al criterio in esame.

Relativamente al criterio B.8 - Miglioramento della sicurezza anti-trauma relativa alle attività ludiche che saranno svolte nel giardino esterno rivolto a sud, prospiciente sulla via XXV Aprile - punteggio massimo 6 punti. La Commissione esaminatrice ritiene che l'illustrazione di quanto proposto contenga un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento e una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti, corrispondente a un giudizio da valutare come **ottimo**.

La Commissione decide, pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **1** all'elemento in esame.

Relativamente al criterio B.9 - Possesso di certificazione per standard gestionali ed ambientali (ISO 14001 o Emas o equivalente) - punteggio massimo 6 punti.

La ditta dichiara di essere in possesso di certificazione ISO 14001 (allegata all'offerta).

Viene attribuito il punteggio tabellare di 6 punti.

La Commissione procede all'attribuzione dei punteggi relativi al CRITERIO B.1 limitatamente al sub-criterio b), al CRITERIO B.8, con le modalità indicate nella lettera d'invito e sopra richiamate.

CRITERIO B.1 sub-criterio b)

Alla ditta **IMPRESA COGNI S.P.A.**, che ha ottenuto il coefficiente più elevato, viene attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame **4 punti**

Alla ditta **CDF COSTRUZIONI S.R.L.** viene attribuito il seguente punteggio $(0,60/0,70) \times 4 = \mathbf{3,43}$

CRITERIO B.2

Alla ditta **IMPRESA COGNI S.P.A.**, che ha ottenuto il coefficiente più elevato, viene attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame **12 punti**

Alla ditta **CDF COSTRUZIONI S.R.L.** viene attribuito il seguente punteggio $(0,50/0,51) \times 12 = \mathbf{11,76}$

CRITERIO B.3

Alla ditta **CDF COSTRUZIONI S.R.L.** viene attribuito un punteggio pari a **10 punti**

Alla ditta **IMPRESA COGNI S.P.A.**, che non ha presentato proposte migliorative viene attribuito un punteggio **pari a 0 punti**

CRITERIO B.4

Alla ditta **IMPRESA COGNI S.P.A.** viene attribuito un punteggio pari a **10 punti**

Alla ditta **CDF COSTRUZIONI S.R.L.**, che non ha presentato proposte migliorative viene attribuito un punteggio **pari a 0 punti**

CRITERIO B.5

Alla ditta **IMPRESA COGNI S.P.A.**, che ha ottenuto il coefficiente più elevato, viene attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame **8 punti**

Alla ditta **CDF COSTRUZIONI S.R.L.** viene attribuito il seguente punteggio $(0,60/0,75) \times 8 = \mathbf{6,4 punti}$

CRITERIO B.6

Alla ditta **IMPRESA COGNI S.P.A.**, che ha ottenuto il coefficiente più elevato, viene attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame **8 punti**

Alla ditta **CDF COSTRUZIONI S.R.L.** viene attribuito il seguente punteggio $(0,60/0,80) \times 8 = 6$ punti

CRITERIO B.7

Entrambe le ditte non hanno proposte migliorative e pertanto viene attribuito un punteggio pari a 0 punti

CRITERIO B.8

Alla ditta **IMPRESA COGNI S.P.A.** viene attribuito un punteggio pari a **6 punti**

Alla ditta **CDF COSTRUZIONI S.R.L.**, che non ha presentato proposte migliorative viene attribuito un punteggio **pari a 0 punti**

Il Presidente riepiloga i punteggi tecnici complessivi ottenuti dalle ditte concorrenti riportati nella tabella sottostante

Criteri e sub-criteri	Punteggio max	CDF COSTRUZIONI S.R.L.	IMPRESA COGNI S.P.A.
<i>B.1 a on-off</i>	8	4,75	5,25
<i>B.1 b</i>	4	3,43	4
B.1 (B.1 a + B.1 b)	12	8,18	9,25
B.2	12	11,76	12
B.3	10	10	0
B.4	10	0	10
B.5	8	6,4	8
B.6	8	6	8
B.7	8	0	0
B.8	6	0	6
<i>B.9 on-off</i>	6	6	6
punteggio totale offerta qualitativa	80	48,34	59,25

Le offerte di entrambe le ditte hanno superato la soglia di sbarramento sul punteggio qualitativo pari a 48 punti su 80.

Alle ore 11:30 il Presidente dichiara chiusa la seduta e convoca verbalmente la Commissione Giudicatrice per il giorno, **12 settembre alle ore 9:30** per l'apertura, in seduta pubblica, delle offerte economiche, previa lettura dei punteggi tecnici.

Così fatto, letto e sottoscritto.

geom. Enrica Sogni _____ (presidente della Commissione giudicatrice)

geom. Gianluca Marengi _____ (componente della Commissione giudicatrice)

arch. Andrea Paltrinieri _____ (componente della Commissione giudicatrice)

sig.ra Rosa Fava _____ (segretaria verbalizzante)

pubblicato in data 24 settembre 2018